Белград, 16-19 сентября 2014 г.

Центр национальной славы

Конференция «Великие войны и начало нового мира:

актуальная повестка для человечестваа».

Е.Ю.Гуськова

д.и.н., руководитель Центра по изучению

современного балканского кризиса

Института славяноведения РАН

**ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ НА БАЛКАНАХ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ**

В балканской истории много интересного. Листая страницы прошлого, можно встретить и отчаянный героизм, и неоправданный риск, и борьбу за справедливость, и предательство, и примеры совместных битв, и безудержной ненависти одних народов против других. Изучая сербскую историю, особенно крупные исторические события в ХХ веке, замечаешь, что западные авторы часто или замалчивают некоторые факты, или искажают их. Всё заметнее становится такое повторяющееся явление, как сербофобия, замеченное у политических элит некоторых европейских государствах не только в конце, но и в начале прошлого века.

Особого внимания историков сегодня требуют такие значимые исторические вехи, как Первая и Вторая мировые войны. В последнее время наметилась негативная тенденция ревизии истории: западные исследователи сравнивают Нюрнерг и Международный Трибунал по Бывшей Югославии, обвиняют СССР в начале Второй мировой войны наравне с Германией, стараются выставить Сербию виновной в развязывании двух Балканских (1912-1913) и Первой мировой (1914) войн. Похоже, что события столетней давности мешают тем современным политикам, кто стремится изменить роль России и Сербии в современном мире.

Мне хотелось бы показать, как проявлялось соперничество России, Австро-Венгрии и Германии на Балканах в начале ХХ в. и как Веной и Берлином не скрывалась сербофобия.

Балканы всегда были объектом соперничества великих держав. В этом соперничестве с Россией главными фигурами были Австрия и Германия.

В начале ХХ в. в полной мере проявилось желание Австро-Венгрии подчинить Сербию австрийскому влиянию наперекор букве и духу международных актов и законным интересам России на Балканах[[1]](#footnote-1). Министр иностранных дел С.Д.Сазонов писал: «На этой почве политического соперничества на Ближнем Востоке выросла вековая вражда между Веной и Петроградом»[[2]](#footnote-2). Германия до 1909 г. воздерживалась от открытого заявления своей полной солидарности с Австро-Венгрией по Балканской политике, однако всем европейским дворам было ясно, что Германия покровительствует Вене в этом вопросе.

Как только Германия признала аннексию (а, значит, и перемены границ в Европе), как цепочка признаний (в том числе и Турции, получившей компенсацию) стала увеличиваться. К маю 1909 г. даже Россия, Сербия и Черногория признали аннексию Боснии и Герцеговины. **Роль Германии в упомянутых событиях повторяется и в конце века, когда распадалась югославская федерация, и когда были нарушены все нормы международного права. Именно Германия в ультимативном порядке заставила европейские государства признать независимость вставшей на путь отделения Словении, воюющей Хорватии, распадающейся Боснии и Герцеговины***.* В начале 20 в. судьба БиГ решалась без народов, её населяющих. **В конце 20 в. судьбу этих земель также решали те, кто не были балканцами. Опять же не народы БиГ кроили свою судьбу, за них это делали представители многочисленных, старых и новых, международных организаций. Сила стала тем фактором, которая управляла многими процессами в 1992-1995 гг., принуждала к принятию ультиматумов и условий, создавала коалиции и союзы, одобряла наступления и информационную борьбу, диктовала условия в Дейтоне.**

Перед началом Балканских войн министр иностранных дел С.Д.Сазонов так определял задачи внешней политики России. Историческая миссия – освобождение христианских народов Балкан к началу ХХ в. была настолько выполнена, что дальше о своей судьбе должны заботиться сами народы. Однако молодые государства ещё нуждались в опёке России, не могли обойтись без её помощи «в случае покушения на их национальное существование со стороны воинствующего германизма. Этой опасности подвергалась в особенности Сербия, сделавшаяся предметом еле скрываемых, из приличия, вожделений австрийской дипломатии»[[3]](#footnote-3). Россия добивалась, чтобы освобождённые балканские народы не попали под влияние враждебных ей государств и не обратились в послушное оружие их политических интриг. «Балканский полуостров – для балканских народов, – вот та формула , в которую вмещались стремления и цели русской политики и которая исключала возможность политического преобладания, а тем более господства, на Балканах враждебной балканскому славянству и России иноземной власти»[[4]](#footnote-4).

После Боснийского кризиса российская дипломатия полагала, что столкновение между германизмом и славянством неизбежно ввиду захватнических планов Германии на Балканах. Поэтому не без советов России в течение зимы 1911-1912 гг. создавался Балканский союз. Россия не только сочувственно относилась к Балканскому союзу, но и помогала его подписанию дипломатическими средствами. Русская дипломатия надеялась, что сплочёнными усилиями славянских народов им будет легче нести риск, связанный с борьбою, которую им предстояло неизбежно вести против Турции ради вскрытия македонского нарыва.

Перед началом Балканских войн российская дипломатия понимала, что её политике мешают Германия и Австро-Венгрия, которых связывала «общность противника», которого надо было сломить и уничтожить. «Каждый раз, что Австро-Германская политика ударяла по славянам, она метила в Россию, стоявшую на страже как славянских, так и своих собственных, жизненных интересов на Балканах[[5]](#footnote-5)». В Вене и Берлине отлично понимали, что без России никакого балканского вопроса в ХХ веке бы не было и что Сербия и Болгария уже давно перестали бы существовать как независимые государства.

Головокружительные успехи балканских союзников были шоком для Австро-Венгрии, большой неприятной неожиданностью для Германии, обучавшей турецкую армию. Против Турции воевали балканские народы, а границы для победителей чертили европейские лидеры. Причём ограничились «Совещанием послов в Лондоне» вместо большой международной конференции. Главными вопросами стали создание Албании и допущение Сербии до Адриатического моря. Эти вопросы как бы зачеркнули планы самих победителей, которые хотели поделить между собой албанские земли, адриатическое побережье, а также Македонию. Фактически Сербию ограничивали в её планах, делали всё, чтобы она не приобрела морской порт.

**Параллель с 90-ми годами прошлого века просматривается без труда. Воюющим народам, например, в Боснии и Герцеговине не давали договориться между собой международные организации, некоторые из которых создавались ad hoc непосредственно для решения какого-либо вопроса, только для того, чтобы сами народы не смогли договориться, чтобы новые границы были начертаны не победителями в войне, а американской и немецкой дипломатиями при полной поддержке других европейских стран и России.**

Тогда, в 1913 г. ни одному из европейских государств не хотелось воевать. Исключение составляла Австро-Венгрия, «готовая броситься на Сербию в надежде поправить таким отчаянным средством своё печальное внутреннее положение»[[6]](#footnote-6).

В 1913 г., во время работы «Совещанием послов в Лондоне» Петербург охватили «восторженные настроения в пользу славян», шумные проявления славянской солидарности. Министр иностранных дел России твёрдо решил для себя не уступать давлению уличной толпы. Поэтому «правительство запретило всякие манифестации на почве славянских симпатий»[[7]](#footnote-7). **Как тут не вспомнить весну 1999 г. в Москве. Казалось, что все вышли на улицы, чтобы поддержать сербов и осудить бомбёжки НАТО. но вскоре манифестации были запрещены, улицы у югославского и других посольств перекрыты. Внешняя политика России под давлением США сделала поворот в сторону «понимания» тех, кто бомбил.**

Перед Первой мировой войной, как пишет министр иностранных дел России С.Д.Сазонов, стало ясно обрисовываться стремление центральных монархий подчинить себе экономически и политически Балканский полуостров, пренебрегая законными правами местных народов и жизненными интересами России. Именно поэтому убийство в Сараеве наследника Австро-Венгерского престола Эрц-Герцога Франца Фердинанда сербом, австрийским подданным, было расценено в Вене как политический заговор Белграда. Хотя следствие не располагало никакими фактами в поддержку этой версии, печать начала ожесточённую травлю Сербии. «Под прикрытием политического негодования велась самая бесстыдная политическая агитация с очевидной целью найти давно желанный предлог для сведения счётов с Сербией»[[8]](#footnote-8).

Первая мировая война тоже даёт много примеров для проведения исторических параллелей, начиная с бессмысленного и неоправданного ультиматума Сербии.

Позволим себе лишь показать ту силу недоброжелательности в отношении Сербии, которую не скрывали в Вене и Берлине.

➊ Когда в ноябре 1913 года в Берлин приехала русская правительственная делегация во главе с премьером В.Н. Коковцовым, Кайзер откровенничал сверх всякой меры. В беседах с русскими сановниками сетовал на «враждебный тон русской печати», говоря, что это «ведёт к катастрофе», что он видит «надвигающийся конфликт двух рас: славянской и германской», утверждал, что

война может сделаться просто неизбежной, и тогда будет «совершенно безразлично, кто начнёт её»[[9]](#footnote-9).

➋ На докладе германского посла в Вене Чиршки, который он направил 30 июня рейхсканцлеру, против слов о том, что в Вене желают «раз навсегда

основательно свести счеты с сербами», Вильгельм сделал выразительную

надпись: «Теперь или никогда». А ниже он высказался ещё определённее: «С сербами надо покончить, и именно сейчас»[[10]](#footnote-10).

➌ Пометка императора Вильгельма II на записке министра иностранных дел Германии фон Ягова 23 июля 1914 г.: «Грей совершает ошибку, ставя Сербию на один уровень с Австрией и другими великими державами! Это неслыханно! Сербия — это банда грабителей, которых нужно прибрать к рукам за их преступления»[[11]](#footnote-11).

Добавим, что Сербия оказалась победителем в Первой и Второй мировых войнах. Теперь понятен один из источников ненависти к Сербии, которую мы ощущали и ощущаем в конце ХХ и начале ХХI века. И как иллюстрация этого вывода: Французский генерал Пьер-Мари Галоа пишет, что в 1976 и 1977 гг. часто ездил в Германию по приглашению министра обороны Жозефа Штрауса. Во время обсуждений, в частности, югославских проблем, в узком кругу европейских коллег немцы убеждали, что после смерти Тито Югославия должна быть территориально поделена по-другому. Интересны причины, по которым Германия стремилась к этому: «… желание Германии отомстить сербам, которые два раза, в 1914-1918 и 1939-1945 стали на сторону союзников против них…», что способствовало тому, что Германия проиграла во Второй мировой войне. Генерал считал, что это Германия вовлекла США в авантюру с наказанием Югославии, хотя у США имелись на то и свои причины: доказать европейцам, что они не могут без США решать свои проблемы, унизить Россию, построить на Балканах военные базы, имея там свободную территорию[[12]](#footnote-12).

С этим следует согласиться. Приведённые факты хотя бы частично отвечают на вопрос о причинах огромной сербофобии, показанной Европой и Америкой в 90-е годы прошлого века. Думается, что историкам предстоит ещё много работы по объективному исследованию балканских событий.

**На сербском:**

**СПОЉНА ПОЛИТИКА РУСИЈЕ НА БАЛКАНУ:**

**ИСТОРИЈСКЕ ПАРАЛЕЛЕ**

## У балканској историји много је занимљивог. Листајући странице прошлости, можемо да се сретнемо и са очајничким хероизомом и са неоправданим ризицима, и са борбом за правду, и са издајом, и примерима заједничких битака и несуздрживе мржње једних народа против других. Проучавајући српску историју, посебно велике историјске догађаје у 20. веку, може да се примети да западни аутори често или прећуткују неке чињенице, или их изопачују. Све приметнија постаје поновна појава као што је србофобија, примећена код политичке елите неких европских држава не само на крају, већ и на почетку прошлог века.

Посебну пажњу историчара сада захтевају такви значајни историјски моменти као што су Први и Други светски рат. У последње време бележи се негативна тенденција ревизије историје: западни истраживачи пореде Нирнберг и Међународни трибунал за бившу Југославију, оптужују СССР за почетак Другог светског рата заједно са Немачком, труде се да представе Србију као кривца за два Балканска (1912-1913.) и Први светски рат (1914.). Изгледа да догађаји од пре сто година ометају оне савремене политичаре који теже да промене улогу Русије и Србије у савременом свету.

Хтела сам да покажем како се појавило супарништво Русије, Аустроугарске и Немачке на Балкану почетком 20. века и како Беч и Берлин нису крили србофобију.

Балкан је одувек предмет ривалитета великих сила. Главни супарници Русије у том ривалству биле су Аустрија и Немачка.

Почетком ХХ века у потпуности је постала јасна жеља Аустро-Угарске да потчини Србију свом утицају супротно слову и духу међународних споразума и легитимним интересима Русије на Балкану. Министар спољних послова Русије С.Д. Сазонов је писао: «На темељу политичког супарништва на Блиском Истоку развило се вековно непријатељство Беча и Петрограда» . До 1909. године, Немачка је избегавала да се отворено солидарише са балканском политиком Аустро-Угарске, иако за европске дворове није била тајна да Немачка у овом питању подржава Беч.

Чим је Немачка признала анексију, (а самим тим и промену граница у Европи) ланац признања (укључујући и признање од стране Турске која је добила компензацију) почео је да расте. До маја 1909. године чак су и Русија, Србија и Црна Гора признале анексију Босне и Херцеговине. **Улога Немачке у тим догађајима поновила се и на крају века, при распаду југословенске федерације, када су прекршене све норме међународног права. Управо је Немачка ултимативно натерала европске државе да признају независност Словеније, која је кренула према сецесији, Хрватске која је водила рат и Босне и Херцеговине која се распадала. Почетком XX века о судбини БиХ се одлучивало без народа који су у њој живели. Крајем XX века судбину тог простора такође су решавали они који нису били Балканци. Ни овога пута нису народи БиХ били ти који су кројили своју судбину. Уместо њих радили су то представници бројних, старих и новијих, међународних организација. Сила је постала фактор који је управљао многим процесима између 1992. и 1995. - сила је приморавала да се прихвате ултиматуми и услови, стварају коалиције и савези, сила је одобравала офанзиве и информациони рат, сила је диктирала услове у Дејтону.**

Уочи почетка балканских ратова министар спољних послова Русије С.Д. Сазонов овако је дефинисао задатак руске спољне политике. Младим државама још увек је била потребна заштита и подршка Русије, те нису могли без њене помоћи «у случају насртаја на њихов национални опстанак од стране милитантног германизма. Овој опасности изложена је била нарочито Србија, која је постала плен једва из пристојности прикривене пожуде аустријске дипломатије» . Русија је радила на томе да ослобођени балкански народи не потпадну под утицај њој непријатељских држава, те да не постану послушно оруђе њихових политичких интрига. «Балкан балканским народима, била је формула која је обухватала тежње и циљеве руске политике и искључивала могућност изразитог политичког уплива, а поготово доминације на Балкану туђинске власти, непријатељски настројене према балканским Словенима и Русији» .

Након Босанске кризе руска дипломатија сматрала је да је сукоб између Германа и Словена неизбежан због завојевачких планова Немачке на Балкану. Стога се, не без савета Русије, у току зиме 1911-1912. формира Балкански савез. Русија није само са симпатијама гледала на Балкански савез, већ је и дипломатским средствима помогла његово склапање. Руска дипломатија надала се да ће, уколико словенски народи уједине напоре, лакше поднети ризик рата са Турском, који се чинио неизбежан у решавању македонског питања.

Пред почетак балканских ратова руска дипломатија знала је да њеној политици сметају Немачка и Аустро-Угарска, уједињене «заједничким непријатељем», непријатељем кога је требало сломити и уништити. «Сваки пут када је аустро-немачка политика ударала по Словенима, циљала је Русију, која је стајала на бранику словенских и сопствених виталних интереса на Балкану». У Бечу и Берлину били су свесни да без Русије у XX веку не би постојало ни балканско питање и да би Србија и Бугарска већ одавно престале да постоје као независне државе.

Вртоглави успеси балканских савезника били су шок за Аустро-Угарску, те велико непријатно изненађење за Немачку која је обучавала турску армију. Против Турске ратовали су балкански народи, али су границе уместо победника повлачили европски лидери. Притом, ограничили су се «Састанком амбасадора у Лондону» уместо велике међународне конференције. Главна питању била су формирање Албаније и излазак Србије на Јадранско море. Ова питања као да су поништила планове самих победника који су намеравали да међу собом поделе територије насељене Албанцима, јадранску обалу и Македонију. Фактички, Србија је била ограничавана у својим плановима, чињено је све да она не добије луку на мору.

**Није тешко уочити паралелу између тих догађаја и догађаја 90-их година прошлог века. Зараћеним народима, на пример, у Босни и Херцеговини, да се међусобно договоре нису дозвољавале - међународне организације. Неке од међународних организација стваране су ад хоц, за решавање одређеног питања, само зато да би се спречили народе да сами постигну договор, зато да нове границе не би повлачили победници у рату, већ америчка и немачка дипломатија уз пуну подршку других европских земаља и Русије.**

Тада, 1913. године ниједна од европских држава није желела да ратује. Изузетак је била Аустро-Угарска, «спремна да се баци на Србију у нади да ће таквим очајничким потезом поправити своју жалосну унутрашњу ситуацију» .

Године 1913., док је трајао «Састанак амбасадора у Лондону» Петерсбург је захватило «одушевљење за словенску ствар», бучне демонстрације словенске солидарности. Министар спољних послова Русије донео је чврсту одлуку да не попусти под притиском светине. Стога је «влада забранила било какве манифестације на темељу словенских симпатија» . **То нас неодољиво подсећа на пролеће 1999. у Москви. Изгледало је да су сви изашли на улице да подрже Србе и осуде НАТО бомбардовање. Али убрзо, демонстрације су забрањене, улице код југословенске и других амбасада блокиране. Руска спољна политика, под притиском Сједињених Држава, направила је заокрет у правцу «разумевања» оних који су бомбардовали.**

Пред Први светски рат, како је писао министар спољних послова Русије С.Д. Сазонов, постаје видљива тежња централних монархија да економски и политички подчине Балканско полуострво, игноришући притом легитимна права локалних народа и виталне интересе Русије. Управо због тога је атентат на аустроугарског престолонаследника, надвојводу Франца Фердинанда у Сарајеву, који је извршио Србин и аустроугарски поданик Гаврило Принцип, протумачен у Бечу као политичка завера Београда. Премда истрага није утврдила никакве чињенице у прилог ове верзије догађаја, у штампи је започела жестока хајка против Србије. «Под маском политичке огорчености водила се бесрамна политичка кампања са очигледним циљем проналажења одавно траженог изговора за обрачун са Србијом».

Први светски рат такође даје много примера за повлачење историјских паралела, почев од бесмисленог и неоправданог ултиматума Србији.

Даћу себи слободу само да прикажем колика је била та злонамерност према Србији, злонамерност коју нису скривали ни у Бечу ни у Берлину.

* Када је у новембру 1913. године у Берлин стигла делегација руске владе на челу са премијером В.Н. Коковцовом, немачки цар био је искрен и отворен преко сваке мере. У разговорима са руским званичницима жалио се на «непријатељски тон руске штампе», говорећи да то «води у пропаст», да он види «на помолу конфликт двеју раса: словенске и германске», тврдио је да рат може постати једноставно неизбежнан и да ће онда бити «потпуно свеједно ко ће га започети» .
* На извештају Чиршког,немачког амбасадора у Бечу упућеном канцелару 30. јуна, поред речи о томе да у Бечу желе «једном и заувек да се обрачунају са Србима, Вилхелм је написао: «Сад или никад». Испод тога изразио се још одређеније: «Са Србима треба завршити и то баш сада» .
* Напомена императора Вилхелма ИИ на белешци министра спољних послова Немачке фон Јагова од 23. јула 1914.: «Греј прави грешку стављањем Србије у исту раван са Аустријом и другим великим државама! То је нечувено! Србија је банда пљачкаша, коју треба научити памети због њихових злочина» .

Додаћемо да је Србија била на победничкој страни у Првом и Другом светском рату. Сада је разумљив један од извора мржње према Србији коју смо осећали и осећамо на крају ХХ и почетку ХХИ века. Навешћемо илустрацију овог закључка. Француски генерал Пјер-Мари Галоа писао је да је 1976. и 1977. године често боравио у Немачкој на позив тадашњег немачког министра одбране Жозефа Штрауса. Приликом дискусија, конкретно о југословенским проблемима, у уском кругу европских колега Немци су износили став да након Титове смрти територију Југославије треба поделити другачије. Занимљиви су разлози због којих је Немачка томе тежила: «…жеља Немачке да се освети Србима који су два пута, 1914-1918. и 1939-1945., стали на страну савезника и против ње…», што је допринело томе да Немачка изгуби Други светски рат. Генерал је сматрао да је Немачка увукла САД у авантуру кажњавања Југославије, мада је Америка имала за то и своје разлоге: желела је да докаже Европљанима да они нису у стању да без САД решавају своје проблеме, желела је да понизи Русију, те да након што територију Балкана стави себи на располагање изгради на полуострву војне базе.

Са тим се треба сложити. Наведене чињенице макар делимично одговарају на питањо о узроцима огромне србофобије коју су Европа и Америка испољиле 90-их година прошлог века. Чини се да историчари треба још много да раде на објективном истраживању балканских догађаја.
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