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Балканский сценарий на Украине: сходства и различия

##

## Кризисы на нашей европейской части планеты в последние десятилетия развиваются волнообразно. Среди процессов начала 90-х гг. на Балканах много общего с тем, что происходит сегодня на Украине. И, прежде всего, определённые закономерности мы находим в деятельности международных организаций. Сначала события на Украине выглядели достаточно стихийными, казались непредсказуемыми. Но в них угадывались некотоые нелогичности, несвойственные спонтанным бунтам: подготовленность и профессионализм вооружённых отрядов, их материальная обеспеченность, необъективность западных СМИ, пристрастность ряда европейских политиков. На самом деле, события на территории нашего соседа назвать спонтанными нельзя. Деятельность международных посредников на Балканах, а затем опыт бархатных и цветных революций показывает, что управлять легче, когда события запутаны и сложны. Методика управления создаваемым хаосом опробована и отточена на Балканах в 90-е гг. ХХ в. и нулевые ХХI в., хотя её частично применяли и раньше, при развале СССР. А переговоры в Минске вполне сравнимы с Дейтоном: перемирие, разведение воюющих сторон, размещение миротворцев, переговоры о федерализации страны.

##  Экономист Вильям Энгал (США) отмечал, что "в начале 90-х Россию действительно заставили пройти все круги ада. Рецепт был тот же, что и в Латинской Америке – разрушить экономику, здравоохранение, само государство. Их целью были только природные ресурсы. Это была гигантская спланированная операция"[[1]](#footnote-1). Майкл Ледин, американский аналитик, убеждает сомневающихся: "Кто при Рейгане думал, что мы сломаем СССР? А ведь прошли какие-то восемь лет. И что нам понадобилось? Мы всего лишь взяли на зарплату их диссидентов, и всё. Случилась демократическая революция и страна разрушилась. Конечно, мы должны поддерживать революции, очень трудно найти революции, которые были бы возможны без поддержки извне. И бархатные революции прошли успешно только потому, что мы поддерживали их морально, политически и финансово"[[2]](#footnote-2).

Безусловно, речь идёт о политике доминирования США как в экономической, так и политической сферах. По словам Ноама Чомски, проф. Массачусетского Технологического Института, США стремятся достичь «так называемого безусловного доминирования… Сначала речь шла о доминировании в так называемой большой зоне – западное полушарие, Дальний и Ближний Восток. После распада СССР это уже просто весь мир»[[3]](#footnote-3). Доминирование предполагает безусловное подчинение. Но не все правительства соглашались с условиями США. Поэтому во второй половине ХХ в. США отработали множество способов, как заставить непокорную страну, непокорного лидера подчиниться. Самый удобный способ – просто избавиться от него. За последние 60 лет американское правительство попыталось организовать перевороты в 50 странах, в половине случаев ему это удалось (Иран, Гватемала, Венесуэла, Бразилия, Чили, Панама, а в более позднее время – Сербия, Грузия, Украина). Филип Эйджи, офицер ЦРУ в 1957-1968 гг. вспоминает, что "ЦРУ создали не как агентство по сбору информации, а как способ вмешательства во внутреннюю политику других стран. Для смещения неугодных использовали выборы в стране, планируя провокации, чтобы на них победили партии, лояльные США. Другой способ – проникновение в институты власти, правительство, партии, телевидение и газеты, студенческие организации, профсоюзы. Можно спровоцировать вмешательство военных. Они всегда болезненно реагируют на хаос, надо создать хаос. С помощью экономического саботажа были свергнуты демократические правительства во многих странах в 1990-е гг."[[4]](#footnote-4).

В Югославии во время распада федерации отрабатывалась методика принуждения к принятию предлагаемых решений. Это потому, что Сербия во главе со своим руководством была упряма и не хотела подчиняться. Вероятно, такая же методика планировалась и для России, тоже ныне самоуверенной и непослушной. Суть подхода заключается в том, чтобы надавить на болевые точки общества, стравить элиты, партии, бизнес интересы, спецслужбы и военных, взрастить уличный бунт, добавив в него межнациональные и социальные противоречия. А чтобы народ не охватил патриотизм в защите своих ценностей, следует общество довести до нищеты, чтобы люди больше думали о выживании, чем мире. Для этого очень подходит распространение паники и страха.

Балканский кризис даёт нам многочисленные успешные примеры такой деятельности. Исходя из опыта Балкан, мы можем говорить о двух видах универсальной методики, которая применяется для: 1) распада многонациональных федераций и 2) смены власти / режима.

**Как разрушить федерацию.** К наиболее общим приёмам деятельности международных организаций и служб отдельных государств на территории бывшей Югославии, которые вели к распаду государства, можно отнести следующие:

1. Использование внутренних общественных противоречий в стране.

2. Построение целой системы «международной озабоченности» какой-либо проблемой внутри страны.

3. Информационная «обработка» общественного мнения: «вырисовывание» картины нарушения прав человека, роста гуманитарных проблем, создание образа виновного в возникших трудностях.

4. Предложение гуманитарной помощи, проникновение в страну гуманитарных организаций, одновременно с которыми в страну входят спецслужбы, военные инструкторы, разведчики всех мастей.

5. Использование демократической фразеологии для объяснения своих действий. Штампом для начала акции всегда является «попрание демократии».

6. Политика двойных стандартов по отношению к конфликтующим сторонам.

7. Усыпление бдительности. Сначала благонамеренные заявления, а затем противоречащие им поступки (заявления о целостности СФРЮ, целостности СРЮ, равной ответственности сторон в конфликте и т.д.).

8. Построение целой системы бумаготворчества, взаимоисключающих постановлений, которые субъекта конфликта буквально загоняют в тупик. При этом широко используются формулировки, допускающие разные трактовки.

9. Игнорирование подписанных договоров, когда договор является лишь уловкой для закрепления раздела территории (например, Резолюция 1244 (1999) или же опора на неподписанные соглашения (решения Лондонской конференции 1992 г., договора в Рамбуйе 1999 г.).

10. Навязывание присутствия наблюдателей для контроля за той или иной проблемой, деятельность которых не всегда объективна.

11. Широкое использование провокаций для перехода к осуществлению следующего этапа сценария. Система создания «поводов» опробована в Боснии, Сербии — гибель мирного населения в результате взрывов (взрыв в очереди за хлебом на улице Васе Мискина в Сараеве в мае 1992 г., за которым последовало введение санкций; за взрывами на рынке Маркале в 1994 и 1995 гг. последовали авиаудары НАТО по сербским позициям).

12. Создание шаблонов причин, после которых возникает необходимость вмешательства во внутренние дела: нарушение прав человека, негуманное отношение к пленным, «гуманитарная катастрофа» с беженцами, необходимость защиты миротворцев, на худой конец — недемократическое поведение руководства.

13. Использование миротворцев и гуманитарных организаций в несвойственной им функции: ведение разведки в пользу НАТО, осуществление фотосъемок, наведение с земли авиации НАТО, финансирование оппозиции.

14. Разработка концепции «принуждения к миру»*.* Использование для этого методов экономического, политического военного и дипломатического давления, ультиматумов, кабальных условий.

15. Предъявление условий двух видов: а) заранее невыполнимые условия, чтобы обвинить сторону в блокировании переговорного процесса, как это было с планами Контактной Группы в БиГ (1994), документами в Рамбуйе (1999); б) требования, которые выдвигались, чтобы ввести сторону в заблуждение: они автоматически, по мере развития событий, наполнялись новым содержанием и новыми требованиями (например, условия, необходимые для снятия санкций);

16. Для принуждения к принятию решения особенно несговорчивых применялась система наказаний: введение санкций, эмбарго на поставку оружия, составление списков неугодных личностей из политической элиты, которым запрещался въезд в США и страны ЕС, закрытие их счетов в зарубежных банках и… применение военной силы Североатлантическим альянсом.

Наказывая бомбовыми ударами, НАТО на деле показала возможности силового варианта решения проблем, опробовала право применять силу без санкций ООН, а также реакцию на происходящее всех европейских структур и отдельных стран нашей планеты. НАТО приобрела на Балканах не только большой опыт военных действий против одной из сторон конфликта, не только получила возможность испытать новое оружие и израсходовать старое, но и расширила формат своей деятельности, став «аргументом силы» в руках США.

**Как признать независимость части государства.** За Крым Россию сегодня ругают все западные политики и наказывают международные организации, вспоминая давно ими забытые нормы международного права. Но совсем недавно при распаде Югославии ООН, ЕС и ОБСЕ руководствовались совсем иными принципами. Тогда мы наблюдали три сценария признания независимости частей федерации:

1. по ускоренной процедуре с объявлением любых действий Центра незаконными, как это было со Словенией и Хорватией.

2. по схеме «принуждения к миру» (пример Боснии и Герцеговины).

3. Косово дает образец еще одного варианта – полное игнорирование норм международного права и установление независимого правопорядка на отдельно взятой территории федерации без согласия руководства страны. В Косове начала проверку и идея «необходимости ограничения территориального суверенитета», которая должна осуществляться в любой кризисной точке мира посредством «гуманитарной интервенции». Выглядит это как «временный» контроль над частью территории суверенного государства и прекращение действия на ней законов центральной власти.

Несколько слов о методах управления переговорным процессом. Чтобы ускорить процесс признания субъектов федерации в качестве независимых государств на территории бывшей Югославии международные организации вмешались в переговорный процесс между конфликтующими сторонами изначально с необъективным подходом и двойными стандартами (по их мнению, существовал лишь один виновный в конфликте), хотя объявленная цель звучала благородно: помочь достичь соглашения. После установления контроля над переговорным процессом применялась методика управления переговорами. Сторонам создавали неравноправные условия в переговорном процессе и применяли методы принуждения к принятию решения: недопущение сторон к разработке планов, предложение им готовых вариантов договоров, ультимативное давление на одну из сторон переговорного процесса. Дейтон (1995) и Рамбуйе (1999) проходили по одному сценарию: изолирование делегаций, создание переговорного процесса утомительным при его ограниченных сроках, «уламывание» делегаций, исключение доступа делегации, от которой ждут уступок, к информации, предоставление информации по документам в сокращенном и строго дозированном виде, жёсткое регламентирование всего процесса выполнения договора.

**Манипуляции с международным правом** очень характерны для деятельности всех структур европейской власти, начиная с 90-х годов прошлого века. Несколько слов о совсем забытом эпизоде из серии «напишем законы, если надо, а потом о них забудем». 17 декабря 1991 г. в Брюсселе на заседании министров иностранных дел стран - членов ЕС был принят любопытный, но теперь уже забытый, документ, в котором утверждались **критерии** **признания новых государств в Восточной Европе и Советском Союзе**[[5]](#endnote-1). Авторами проекта являлись Германия и Франция. В документе, названном Декларацией, утверждалось, что ЕС и государства, в него входящие, подтверждают приверженность принципам Хельсинского Заключительного акта, Парижской Хартии, в особенности принципу самоопределения. Они подтверждают свою готовность признать те новые государства, которые приняли соответствующие международные обязательства и по доброй воле готовы участвовать в мирном процессе путём переговоров.

Министры пришли к общему согласию о критериях признания новых государств. Последние обязаны:

* уважать положения Устава ООН и обязательства, принятые на основе Хельсинского Заключительного акта и Парижской Хартии, особенно в вопросах правового госу­дарства, демократии и прав человека,
* гарантировать права этническим и национальным группам и меньшинствам согласно обязательствам, принятым в рамках СБСЕ,
* уважать нерушимость всех границ, которые могут быть изменены только мирным путём и при взаимном согласии,
* признать все соответствующие обязательства, относящиеся к разоружению и нераспространению ядерного оружия, а также к безопасности и региональной стабильности,
* решать все проблемы, касающиеся правового наследия государств и региональных споров, путём переговоров, включая арбитраж в случае необходимости.

Одновременно была принята Декларация о Югославии, в которой уже не скрывалось, что **«**Европейское сообщество и государства, в него входящие, решили признать независимость тех югославских республик, которые выполняют приведённые ниже условия».

Югославские республики до 23 декабря 1991 г. должны были заявить следующее:

* что они хотят быть признанными в качестве независимых го­сударств,
* подтвердить признание обязательств, содержащихся в доку­менте о критериях признания новых государств,
* подтвердить признание условий Гаагской конвенции относительно прав человека и прав национальных и этнических групп,
* подтвердить дальнейшую поддержку усилий Генерального секретаря и Совета Безопасности Объединённых Наций и продолжение Конференции по Югославии.

После принятия декабрьских Деклараций ЕС поспешно была признана Хорватия, нарушившая по крайней мере четыре из пяти условий ЕС, но затянуто признание Македонии, не нарушившей ни одного. Кроме того, была поддержана независимость Республики Боснии и Герцеговины с нестабильным внутренним положением, с неопределённым политическим устройством, невыясненными отношениями между живущими в ней народами и охваченная войной.

Оба документа говорят о склонности Европы поддерживать независимость частей многонациональных стран. До сих пор никто не отменял действие Декларации и критериев признания новых государств на территории бывшего Советского Союза. Думается, они могут стать основой переговорного процесса на Украине, в Приднестровье под эгидой европейских структур и России.

Как видим, методы «гуманитарной» и «военной» интервенции принесли свои плоды на Балканах. Югославия больше не существует, бывшие республики (Сербия, Босния и Герцеговина, Черногория, Македония) находятся в режимах протекторатов, несамостоятельны, готовы к выполнению любого поручения США и НАТО, вплоть до раздела своей территории.

**Сценарии смены власти**. Запад не мог терпеть многолетнего лидера Югославии Слободана Милошевича, несговорчивого и упрямого, до конца верившего в коммунистические идеалы и отстаивавшего интересы не только сербов, но и других народов бывшей Югославии. В 90-е гг. много сил и средств было потрачено, чтобы очернить его в мировых СМИ, чтобы поддержать оппозицию, вызвать недовольство народа. Даже когда бомбили в 1999 г., надеялись, что доведённые до отчаяния падающими бомбами сербы сметут президента. Однако этого не произошло. Народ из противоречия к насильникам сплотился вокруг Милошевича и выстоял. Пришлось применить другую методику. Смена власти в Югославии в октябре 2000 г. только со стороны казалась неожиданной, несложной и вполне законной, чисто внутренним делом Югославии. На самом деле она тщательно готовилась и осуществлялась по плану, разработанному за пределами Югославии.

За 10 месяцев до выборов в Союзной Республике Югославии (СРЮ) глава германской дипломатии Йошка Фишер вместе с госсекретарем США Мадлен Олбрайт тайно собрали в одном из помещений отеля "Интерконти" в Берлине наиболее видных представителей югославской оппозиции, которые договорились о кандидатуре на президентский пост – тогда еще малоизвестного в Европе, но симпатичного для сербов Воислава Коштуницы[[6]](#footnote-5). Была намечена программа действий, выделены средства, написан сценарий, как привести его к власти,

* Через некое бюро в Будапеште в страну было негласно переведено 30 миллионов долларов, в основном из США, чтобы перед выборами снабдить оппозицию компьютерами, телефонами и другой техникой. Сотни активистов были подготовлены к этой работе за границей.
* В 40 городов, где местную власть представляла оппозиция, поступило около 45 миллионов марок из Германии под видом гуманитарной помощи для прямой поддержки оппозиции в Югославии. Часть денег бралась из фонда германского МИДа, предназначенного для Пакта стабильности.
* Широко, но "очень и очень тайно" оказывалась поддержка и оппозиционным югославским СМИ. Газеты снабжались бумагой, получали печатную технику, а местные радио- и теле- станции – современные передатчики, бесплатный доступ к западным информационным агентствам. Инструктировались и журналисты на краткосрочных курсах в Германии. С конца 1999 г. на оснащение оппозиционных и независимых СМИ в Югославии было израсходовано 4 миллиона марок. А "Немецкая волна", при всей предписанной ей бюджетной экономии, инвестировала 10 миллионов на расширение своего вещания наЮгославию**.**
* Одновременно готовилось общественное мнение Европы и Америки, для которого демократия оппозиции противопоставлялась диктатуре существующей власти. Чтобы поколебать твердолобых сербов, вокруг Югославии бряцали оружием на учениях военные НАТО. Светом в конце туннеля должны были стать для сербов обещания сразу снять санкции и поддержать страну экономически.
* Смена власти была приурочена к выборам. Еще не были объявлены даже предварительные результаты, как оппозиция объявила себя победившей. Запад сразу поддержал её.
* Одновременно оппозиция готовила акции неповиновения на улицах столицы, если руководство страны не сложит свои полномочия по первому требованию. Оппозиция проводила уличные шествия в Белграде и других городах Сербии.
* Митинги в столице поддерживались добровольцами из провинции, прибывающими на специально подготовленных автобусах. Символичными стали трактора, въехавшие в город и символизировавшие волю народа к свободе. Манифестации были хорошо организованы и обеспечены всем необходимым.
* Специальную подготовку в Венгрии проходили "наблюдатели" (как правило, из рядов молодёжи) для избирательных участков, которых учили, как надо вести себя во время выборов.
* Особая роль отводилась специально организованным и подготовленным молодёжным отрядам "Отпор", которые поддерживали оппозицию.

Демонстранты должны были создать видимость возмущения всего народа, массовость, непоколебимую волю, непрерывность в отстаивании "демократии". Они сначала митинговали на улицах, затем перешли к "беспорядкам": разгромили помещение Социалистической партии, подожгли телецентр, ворвались в Скупщину, подожгли её и уничтожили все избирательные бюллетени. Запад поторопился назвать события в Сербии революцией, приветствовал "свержение режима Милошевича". Слободан Милошевич был вынужден признать своё поражение.

Сценарий свержения режима в Сербии оказался настолько успешным, что практически без изменения был применён в Грузии и на Украине. Причём, обучали оппозиционеров Грузии на территории Сербии, а Украины – в Сербии и Грузии. Однако опыт постреволюционного периода учит нас следующему. Если США кому-то помогают свергнуть власть, то вовсе не для того, чтобы дать стране успешно развиваться по пути демократии. Как правило, государство теряет право самостоятельно решать свою судьбу и вынуждено за услуги расплачиваться ограничением суверенитета.

Так сменили в стране власть, которую долго не могли разрушить. Но оставалась ещё Союзная Республика Югославия (СРЮ), символ неуступчивости, независимости и самостоятельности. Надо было сделать так, чтобы и это государство исчезло с карты Европы. При послушной «демократической» власти сделать это оказалось легко. Здесь уже не нужны были революции, а лишь согласие верхушки политических элит. Сценарий выглядел так: СРЮ преобразовать на несколько лет в конфедерацию Сербии и Черногории, а затем разделить её на два независимых государства с возможностью дальнейшего дробления Сербии. И всё получилось, даже спокойнее, чем предполагалось.

Хавьер Солана, прибыв в Белград в феврале 2003 г., предложил в узком кругу руководству Сербии и Черногории признать факт прекращения существования такого государства, как Союзная Республика Югославия и принять Конституционную хартию, написанную где-то в Европе, означающую рождение в одночасье новой страны. Сопротивления он не встретил. Парламент в этом не участвовал. Референдум не проводили. Келейные договорённости прекратили существование государства, имеющего почти столетнюю историю. На обломках Югославии возникло не имеющее аналогов в современной системе международного права "государственное образование" Сербия и Черногория (СиЧ), которое позже (2006) быстро и достаточно безболезненно распалось на два государства. И сделал это Хавьер Солана, который для сербов являлся военным преступником, бросавшим бомбы на их страну в 1999-ом. Именно неясные правовые рамки нового государствапозволили почти безболезненно перейти к разделению уже Сербии и Черногории, к отделению от Сербии Косова. После 2000 г. Косово и Метохия семимильными шагами продвинулись к независимости.

При новой власти активизировалось сотрудничество с МТБЮ, был арестован бывший президент С. Милошевич (октябрь 2000 г.). Западное сообщество получило право на территории Югославии решать большинство вопросов, включая кадровые, военные, и даже существования самого государства. Национальная, культурная идентичность Сербии, а также патриотизм стали в средствах массовой информации нежелательными понятиями. Была также сделана попытка поставить под контроль правительства армию, спецслужбы, МВД. В армии началась реформа, затронувшая, прежде всего, офицерские и генеральские кадры.

Грустно говорить о том, что в Сербии и Черногории произошёл пересмотр результатов и содержания войн в Хорватии, БиГ, Косове. Он ознаменован процессом самобичевания, признанием вины Сербии за многочисленные жертвы в войнах на территории Хорватии, Боснии и Герцеговины. Это привело к тому, что насилие над Сербией и сербским народом (от санкций до бомбардировок) молчаливо воспринимается как применение заслуженного наказания за политику 90-х годов. Кроме того, такая позиция морально оправдывает действия агрессора на Балканах. Несмотря на то, что 73% населения Сербии выступало против НАТО, а 52% - против программы Партнерство во имя мира, правительство открыто говорит о сотрудничестве с Североатлантическим блоком, а в Европе и США не сомневаются, что все балканские страны непременно станут членами НАТО. Условия же присоединения к программе "Партнерство во имя мира" достаточно жесткие: сотрудничество с Международным трибуналом, реформа вооруженных сил и системы обороны по системе НАТО, а также прекращение всех связей с армией Республики Сербской. Сербия уже заключила несколько достаточно кабальных договоров с НАТО ("О сухопутных линиях коммуникации", 2005; Договор о безопасности информации, 2008; ряд договоров с США и др.), которые расширяют возможность дополнительного размещения войск НАТО на Балканах, их дислокации и перегруппировки для дальнейшей переброски в другие регионы, а также контроля над армиями некогда непослушных балканских государств.

Смена политических элит в Сербии признана на Западе успешной, сценарий – плодотворным. И тиражируют его, правда, под руководством США, уже сербские парни. Срджа Попович возглавил группу под названием “CANVAS” и обучает (не)насильственной смене власти всех желающих. Попович не оригинален. Он продвигает в массы теорию американского философа Джина Шарпа, который для нужд американской разведки изучил и описал опыт борьбы по смене власти. Срджа Попопич с усердием делится своим опытом свержения власти с оппозицией во многих странах мира. И Белоруссия, Украина, а теперь уже Босния и Герцеговина – не исключение. События на Украине должны стать «прививкой» российской политической элите, чтобы распознать планы по смене политической власти и у нас, так долго вынашиваемые в Вашингтоне.

События на Украине начинали развиваться во-многом по югославским сценариям. Политика двойных стандартов, надуманные обвинения, информационная война, введение санкций – всё это было предсказуемо. Однако новое время внесло свои коррективы. В украинских делах просматривалось желание, прежде всего, США, во что бы то ни стало вовлечь Россию в конфликт. И если в Югославии надо было Россию изолировать, то на Ураине – вовлечь в события, втянуть в войну. И если бы эти события происходили в 90-е, то план обязательно бы сработал. Тогда Россия была слаба, старалась не спорить, не выходила за рамки дозволенного, играла отведённую ей западными партнёрами роль давления на несговорчивых сербов. Сегодня Россия оказалась способна распознать отводимую ей роль, переиграть противника, проявит самостоятельность. В конечном итоге именно Россия становится субъектом переговорного процесса и тем звеном в группе европейских лидеров, которые остановили войну на Украине и создали основу для мирного политического процесса в дальнейшем. Европа. Этот хрупкий пока мир могут нарушить только США, чтобы в очередной раз показать Европе, что без них Европа не справляется с возникающими проблемами. На Украину потекло оружие, прибывают инструкторы, будто речь идёт не о мирном договоре, а лишь о перемирии. Европе предстоит серьёзное испытание на самостоятельность.
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